VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 168)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 199)**

z dnia 29 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 168)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 199)

29 sierpnia 2019 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o Inspekcji Handlowej (druk nr 3522).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Piotr Woźny** pełnomocnik prezesa Rady Ministrów ds. programu „Czyste Powietrze”, **Halina Błaszczyk** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska**, **Ewa Soroka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zwołane w celu rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o Inspekcji Handlowej. Przypominam państwu posłom, że pierwsze czytanie tegoż projektu odbyło się podczas posiedzenia naszych Komisji w dniu 16 lipca, a teraz powinniśmy przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Witam serdecznie państwa posłów. Witam wszystkich gości. Witam pana ministra Woźnego wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli wszystkich instytucji oraz przedstawicieli strony społecznej. Przystępujemy do rozpatrywania projektu.

Poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

A ja się przyłączam do tych powitań. Witam serdecznie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Obydwie Komisje pracują, a zatem bez zbędnej zwłoki przystępujemy do pracy nad projektem ustawy. Oczywiście witam panów mecenasów z Biura Legislacyjnego. Zaczynamy pracę.

Szanowni państwo przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Bardzo proszę o wyciszenie rozmów, o należne skupienie państwa posłów. Jak rozumiem, mamy kworum. Wszyscy obecni posłowie listy podpisali, zatem możemy przystąpić do pracy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł.

Przechodzimy do art. 1. Przypominam, że art. 1 zawiera zmiany do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Do zdania wstępnego, jak rozumiem, nie ma uwag. Wobec tego przechodzimy do zmiany pierwszej. Czy są uwagi do zmiany

pierwszej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w brzmieniu przedłożenia rządowego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Zmiana odnosi się do art. 171b. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Na początku chciałbym poprosić Komisje o upoważnienie do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych. Natomiast jeśli chodzi o zmianę drugą, mamy wątpliwość dotyczącą pierwszej części tego przepisu. Cytuję: „Uwzględniając potrzebę ograniczania negatywnego wpływu na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi" itd. Mamy wrażenie, że ten fragment ma czysto informacyjny charakter, natomiast norma prawna zawarta jest dopiero w tej drugiej części. Stąd nasza wątpliwość, czy zacytowany fragment jest potrzebny i czy nie wymaga wykreślenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Proszę pana ministra o odniesienie się do tej szczegółowej uwagi, a do upoważnienia zaraz wrócimy. Proszę bardzo, panie ministrze.

Pełnomocnik prezesa Rady Ministrów ds. programu „Czyste Powietrze" Piotr Woźny:

Była to sugestia Rządowego Centrum Legislacji i Ministerstwa Spraw Zagranicznych, bo mamy tu wyjątek od zasady traktatowej. W ocenie ministra spraw zagranicznych i RCL chodziło o to, żeby wyraźnie powiedzieć, z jakiej przesłanki traktatowej i z jakiego powodu decydujemy się na ograniczenie swobód traktatowych. To jest zmiana sugerowana przez osoby, które zajmują się korespondencją zgodności polskiego prawa wewnętrznego z przepisami traktatu. Tak uzasadniłbym to sformułowanie. Absolutnie podzielam zdanie pana mecenasa, że ma to walor ozdobnika. Jednak takiego ozdobnika, który w ocenie MSZ i RCL pokazuje, dlaczego wyłączamy swobody traktatowe.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Myślę, że wątpliwości pana mecenasa zostały rozwiane. Podanie tych przesłanek ma swoje uzasadnienie.

Szanowni państwo, co do upoważnienia – czy jest sprzeciw ze strony posłów Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do nanoszenia oczywistych korekt, co jest naszym zwyczajowym postępowaniem? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że takie upoważnienie zostało udzielone. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej w wersji przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej zgodnie z tekstem przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Zmiana czwarta: „w tytule V dodaje się dział VI w brzmieniu: Administracyjne kary pieniężne…" itd. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy wątpliwość odnoszącą się do usytuowania tego działu. Wnioskodawcy proponują, by dodać dział VI w tytule V, tymczasem chcieliśmy zwrócić uwagę, że dział III w tytule jest w całości poświęcony administracyjnym karom pieniężnym w ogóle i wydawałoby się, że ten kolejny dział mógłby być usytuowany właśnie w tamtym miejscu, gdzie już administracyjne kary pieniężne zostały uregulowane. Stąd nasza wątpliwość.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tej wątpliwości Biura Legislacyjnego. Proszę uprzejmie.

Pełnomocnik prezesa RM ds. programu „Czyste Powietrze" Piotr Woźny:

Poproszę pana dyrektora, żeby się odniósł.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Naturalnie, może pan minister upoważnić kogoś ze swoich współpracowników. Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii Przemysław Hofman:

Szanowni państwo, takie usytuowanie przepisów jest wynikiem uzgodnień międzyresortowych, w ramach prac komisji prawniczej. Z uwagi na sugestie prowadzącego ustawę – Prawo ochrony środowiska, czyli Ministerstwa Środowiska, takie usytuowanie zapobiegnie mieszaniu się przepisów, które są w tym momencie dedykowane w ramach niniejszej nowelizacji do bardzo konkretnej sprawy, i służy odseparowaniu ich od innych przepisów, dotyczących innych kar administracyjnych nakładanych z innego tytułu. Dlatego bardzo prosimy o przyjęcie takiego układu, jaki został zaproponowany w projekcie rządowym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan dalej podtrzymuje swoje wątpliwości?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Myślę, że ma to swoje uzasadnienie i jakąś rację. Wracamy do zmiany czwartej. Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej w art. 1 zgodnie z brzmieniem przedłożenia rządowego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę czwartą.

Przechodzimy do zmiany piątej: „w art. 348 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:". Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej w wersji przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę piątą.

Poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Jeśli można, pani przewodnicząca. Otrzymałem poprawkę od pana posła Cieślaka, która dotyczy właśnie działu VI, a konkretnie kar administracyjnych. Czy pan poseł mógłby ją przedstawić? Czy poprawka jest aktualna? Bo przeszliśmy już do następnej zmiany. Czy pan podtrzymuje poprawkę, którą chciał pan złożyć?

Poseł Michał Cieślak (PiS):

Poprawkę podtrzymuję, natomiast chciałbym ją uzgodnić z klubem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To oznacza, panie pośle, że nie może pan poprawki złożyć, jeśli nie została uzgodniona. Nie ma takiej możliwości.

Poseł Michał Cieślak (PiS):

OK. Jasne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem jesteśmy przy art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Artykuł 2 zawiera zmianę do ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej. Czy do art. 2 ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w brzmieniu przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 2.

Artykuł 3. To już są przepisy przejściowe, intertemporalne. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Przepis budzi pewne wątpliwości. Proszę zwrócić uwagę, że on na pewien okres (do dnia 31 grudnia 2019 r.) ustala inne znaczenie określenia, które występuje w ustawie – Prawo ochrony środowiska. Stąd nasza sugestia, że ten przepis powinien się raczej znaleźć w ustawie nowelizowanej, a nie w ustawie nowelizującej. Bowiem odbiorcy

mogą nie znaleźć takiego przepisu w ustawie, w której będą szukali, który ustala znaczenie określenia ustawowego ustawy nowelizowanej, czyli ustawy – Prawo ochrony środowiska. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra bądź osobę upoważnioną o odniesienie się do tej uwagi.

Pełnomocnik prezesa RM ds. programu „Czyste Powietrze" Piotr Woźny:

Powiem w ten sposób. Rozumiem uwagę pana mecenasa. Natomiast mamy tu taką sytuację, że – po pierwsze – od 1 stycznia 2020 r. wchodzą w życie na terenie całej Unii obowiązujące przepisy dotyczące ekodesignu. I tam generalnie będą regulowane te sprawy. My tą ustawą w ogóle nie będziemy dotykać tych kwestii, które od 1 stycznia 2020 r. wynikają z porządku prawa unijnego.

To jest akt prawa skierowany do branży produkującej kotły na paliwa stałe, która to branża jest doskonale poinformowana – i skomunikowana – na temat tego, co się dzieje, ponieważ jest to efekt publicznej debaty, która toczy się od półtora roku. I my tylko i wyłącznie dlatego ustanawiamy taką definicję epizodycznie do końca roku, ponieważ od początku przyszłego roku znajdzie się ona w przepisach prawa unijnego.

Powiedziałbym w ten sposób – że była to też sugestia Ministerstwa Środowiska, żebyśmy nie mieszali i żebyśmy na poziomie tej ustawy epizodycznej uregulowali pewne rzeczy, które pomostowo obowiązują do 31 grudnia 2019 r. Od 1 stycznia 2020 r. sytuacja jest częściowo uregulowana przepisami prawa unijnego, a częściowo (w zakresie, w którym prawo unijne pozwala nam uregulować sprawy lokalnie) regulujemy to przepisami prawa lokalnego. Dlatego prosiłbym, aby zostawić ten epizodyczny przepis, który – uwzględniając kalendarz prac legislacyjnych – będzie obowiązywał raptem dwa czy trzy miesiące.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak można przeczytać w ocenie skutków regulacji, jest tam jasno zaznaczona kwestia, że od 1 stycznia wchodzą przepisy dyrektywy, więc ten ekodesign będzie obowiązujący. I chyba jednak łatwiej jest w tym przepisie to znaleźć. Chodzi też o to, żeby nie wydawać na darmo pieniędzy i nie narażać ludzi na – mówiąc kolokwialnie – wciskanie im kotłów, które nie powinny trafić do obrotu. Czy pan mecenas podtrzymuje swoją uwagę?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo. Artykuł 3 jest tak krótki, że w zasadzie możemy go w całości przegłosować. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 w wersji przedłożenia rządowego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4?Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 w wersji przedłożenia rządowego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę na konstrukcję tego przepisu. Proszę zauważyć, że w przypadku gdy w wyniku kontroli okaże się, iż kocioł na paliwo stałe nie odpowiada wymaganiom określonym w przepisach wykonawczych, ale „w brzmieniu obowiązującym w dniu 31 grudnia 2019 r.", to wówczas stosuje się przepisy o karach pieniężnych. Tymczasem ten przepis art. 5 zgodnie z art. 7 wejdzie w życie wcześniej, czyli po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. I my w momencie, kiedy ten przepis wejdzie w życie, nie wiemy jeszcze czy też nie będziemy jeszcze wiedzieć, jakie przepisy będą obowiązywały w dniu 31 grudnia 2019 r. Stąd ta sekwencja czasowa budzi wątpliwości. Jak również to, że ten przepis nie wyekspiruje, więc będzie stosowany, jak rozumiem, także po 31 grudnia 2019 r., a tymczasem ustanawia sztywną datę obowiązywania przepisów wykonawczych na dzień 31 grudnia 2019 r. Stąd ten przepis budzi wątpliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze, o odniesienie się do tej uwagi. Proszę uprzejmie, pan dyrektor, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MPiT Przemysław Hofman:

Szanowni państwo, panie mecenasie. Te przepisy, które będą obowiązywały w dniu 31 grudnia 2019 r., będą wynikały z rozporządzenia w sprawie wymagań dla kotłów na paliwa stałe. Tak więc, jak już to było sygnalizowane podczas spotkań roboczych, biorąc pod uwagę to, że od 1 stycznia 2020 r. obowiązuje rozporządzenie w sprawie ekodesignu dla kotłów na paliwa stałe, rozporządzenie krajowe dotyczące wymagań dla kotłów na paliwa stałe będzie musiało, po przyjęciu niniejszej legislacji, przejść też modyfikację i będzie zmodyfikowane i dostosowane do stanu, który będzie obowiązywał po 1 stycznia 2020 r. Tak więc te przepisy z automatu będą jakby w ten sposób czytane i będą zawierały tego typu zakres.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy pan mecenas podtrzymuje uwagę?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 5? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 w brzmieniu przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6, który zawiera ustalenia maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa przeznaczonych na realizację ustawy w dziesięcioleciu. Czy do art. 6 w całości są uwagi? Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7, który brzmi: „Art. 7. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 3 w zakresie art. 172a pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.”. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

To już ostatnia wątpliwość. Dotyczy ona potrzeby zróżnicowania wejścia w życie tego przepisu. Z racji tego, że wspomniany już przepis epizodyczny z art. 3 wprowadza odstępstwo od generalnej reguły i wydawałoby się, że sama reguła już może wejść w tym samym terminie co reszta przepisów ustawy. Stąd nasza wątpliwość i pytanie – czy jest potrzeba, by różnicować to wejście w życie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MPiT Przemysław Hofman:

Rzeczywiście, pan mecenas zwraca uwagę na rzecz, która mogłaby być pominięta w tym przepisie. Natomiast biorąc pod uwagę to, jak złożone są te przepisy i następujące po sobie definicje odwołujące się do przepisów unijnych, stwierdziliśmy, że dobrze będzie, jeżeli w tym punkcie jasno i klarownie zostanie powiedziane, od kiedy będzie obowiązywała definicja umieszczona w art. 172a pkt 1, żeby nie było żadnych wątpliwości co do tego, od kiedy będzie ona obowiązywała i do kiedy będą obowiązywały przepisy temporalne. Tak więc ma to na celu tylko i wyłącznie wyjaśnić wszystkim stosującym te przepisy i dać im pewną klarowność co do ich odczytania. Dlatego bardzo prosimy o pozostawienie tego przepisu w proponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Czy pan mecenas…

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pan mecenas te wyjaśnienia przyjmuje. Myślę, że państwo posłowie również. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 7? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. A zatem przepracowaliśmy cały projekt ustawy. Nie jest on zbyt obszerny, bo ma siedem artykułów.

Zatem kto z państwa jest za przyjęciem ustawy i sprawozdania obu Komisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ewa Soroka:

Za 25 posłów, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje jednogłośnie przyjęły sprawozdanie. Myślę, że kwestia, żeby nie marnować publicznych środków i żeby była jasna i przejrzysta sytuacja na rynku źródeł energii, to rzecz warta podjęcia takiej decyzji.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Pani poseł Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak nie ma innego wyjścia, to cóż mi pozostaje? Czy jest zgoda na to, abym była sprawozdawcą tego projektu? Czy jest sprzeciw wobec mojej kandydatury? Nie słyszę. Zatem rozumiem, że mogę się uważać za sprawozdawcę tego projektu.

Szanowni państwo, dziękuję za sprawną pracę. Dziękuję panom ministrom i współpracownikom. Dziękuję państwu posłom, panom mecenasom. Zamykam posiedzenie.